



odvjetničko društvo

**ZEC I PARTNERI d.o.o.**

Kardinala A. Stepinca 4 · HR · 31000 Osijek  
tel: 031/206-935 · fax: 031/202-045 · info@odzec.hr  
OIB: 75053512512 · IBAN: HR7423600001102427706

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**ZAGREBAČKA 2**  
**31000 OSIJEK**

Broj predmeta: **P-105/2023**

**Tužitelj:** **SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn u stečaju**  
OIB: 04144889971  
Ivana Gundulića 53, Osijek  
zastupan po punomoćnicima Tihomiru Zecu i Nikoli Sabljaku, odvjetnicima u  
Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek

**Tuženik:** **AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge**  
OIB: 38635754688  
Stonska 1A, Osijek  
Zastupan po Krešimiru Rastiji, odvjetniku u Osijeku

**Radi:** **pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika**

**V.p.s.:** **78.750,00 kn/ 10.451,92 EUR**

#### **PODNEŠAK TUŽITELJA**

Tužitelj se ovim podneskom očituje na tuženikove navode iz odgovora na tužbu kako slijedi.

Iz tuženikova odgovora na tužbu proizlazi kako među parničnim strankama nije sporno:

- kako su sporni Ugovor o kupoprodaji pokretnina, pravni prednik stečajnog dužnika SLAVONIA DESIGN d.o.o. Osijek kao prodavatelj i društvo AD ASTRA d.o.o. sklopili dana 30. rujna 2021. godine te kako su predmet kupoprodaje bili sljedeći strojevi navedeni u specifikaciji računa broj 13/01/1:

NAZIV SREDSTVA (STROJA)	Količina (kom)
STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B sa dodatcima	1
ŠIVAĆI STROJ UNIVERZALNI	3
RINGLIČARKA	1
KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ	1
ŠIVAĆI STROJ BERNINA B540 s agregatom za štirkanje	1

- Kako je ugovorena kupoprodajna cijena od 78.750,00 kn, a koja kupoprodajna cijena je podmirena Kompenzacijom broj 3
- Kako je Marina Livaja u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacije broj 3 bila zakonski zastupnik oba trgovačka društva
- Kako je za založno pravo, upisano na pokretninama koje su predmet ovog parničnog postupka, HBOR izdao tuženiku brisovno očitovanje 6. svibnja 2021. godine

Nadalje, iz odgovora na tužbu tuženika proizlazi kako je među parničnim strankama sporno, jesu li ispunjene dvije opće materijalne pretpostavke pobijanja dužnikovih pravnih radnji i jedna posebna materijalna pretpostavka i to:

#### Sporne opće materijalne pretpostavke

1. pobijana pravna radnja mora dovesti do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika
2. krajnji rezultat pobijanja se mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava kako je pobijanom pravnom radnjom došlo do bilo kakvog oštećenja drugih vjerovnika, odnosno smatra kako nije bilo pogodovanja tuženika kao vjerovnika, obrazlažući navedeno činjenicom kako su predmetni strojevi bili opterećeni pravom zalogu u korist banke. Smatra kako bi pokretnine, da tuženik nije dao pozajmicu tužitelju (kojom je djelomično zatvoren kredit HBOR-a) i nadalje bile opterećene založnim pravom u korist banke, te bi banka imala pravo odvojenog namirenja, a svi ostali vjerovnici se ne bi uopće namirivali iz novčanog iznosa postignutom kupoprodajom pokretnina.

Iz istog razloga smatra kako se krajnji rezultat pobijanja ne bi očitovao u većoj mogućnosti namirenja vjerovnika, budući da zbog upisanog založnog prava uopće ne bi došlo do namirenja stečajnih vjerovnika, već bi se namirivao HBOR.

Tužitelj se protivi iznesenim navodima tuženika.

Naime, nije sporno kako je postojalo založno pravo HBOR-a na pokretninama tužitelja upisano u uložak glavne knjige broj 4697-336/19, međutim, za spomenuto založno pravo HBOR je izdao tužitelju brisovno očitovanje dana 6. svibnja 2021. godine.

Dokaz: brisovno očitovanje HBOR od 6. svibnja 2021 godine

Kako su pobijani Ugovor o kupoprodaji pokretnina i Kompenzacija broj 3 sklopljeni 30. rujna 2021. godine, to je jasno kako u trenutku sklapanja pobijanog Ugovora, pokretnine koje su bile predmetom istog - nisu bile opterećene založnim pravom.

Budući da na temelju materijalne dokumentacije koja prileži spisu, jasno proizlazi kako tuženik ni na koji način nije stupio na mjesto HBOR-a, odnosno između tuženika i HBOR-a nije došlo do zakonske subrogacije, ovo iz razloga što je iz dostavljenog brisovnog očitovanja razvidno kako je založno pravo HBOR najprije brisano, a tuženik je pravo vlasništva na pokretnina stekao pobijanim ugovorom tek 4 mjeseca kasnije, u kom trenutku pokretnine nisu bile opterećene.



U prilog tvrdnjama tužitelja govori i stav suda u identičnoj pravnoj situaciji, iskazan u presudi naslovnog suda broj P-216/2021 od 31. ožujka 2022. godine (točka 26. obrazloženja presude), koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2438/2022-2 od 7. rujna 2022. (točka 13. obrazloženja presude).

Dokaz: presuda TSOS broj P-216/2021 od 31. ožujka 2022. godine  
Presuda VTS RH broj PŽ-2438/2022-2 od 7. rujna 2022. godine

Slijedom navedenog, ukoliko sporni ugovor bude pobijen, uspješno pobijanje će stvoriti povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika, budući da će se unovčenjem predmetnih pokretnina ostvariti mogućnost namirenja vjerovnika u određenom dijelu - postotku, dok u suprotnom vjerovnici neće biti namireni niti u najmanjem dijelu, jer stečajni dužnik nema nikakve druge imovine niti novčanih sredstava.

Dakle, ostvarena je pretpostavka da se pobijanje pravne radnje očituje u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

Nadalje, upravo se sklapanjem pobijanog Ugovora tuženik na nedopušten način doveo u povoljniji položaj u odnosu na sve ostale vjerovnike, te je time prioritarno namirio svoje potraživanje na ime pozajmice, neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju ostalih vjerovnika. Budući da je razvidno i nesporno kako tužitelj nema druge imovine, to je jasno kako su ostali vjerovnici stečajnog dužnika oštećeni i nemaju se mogućnosti niti djelomično namiriti.

Dakle, pobijanja pravna radnja dovela je do oštećenja svih stečajnih vjerovnika, a istovremeno se pogodovano jednom vjerovniku- tuženiku.

### Sporne posebne materijalne pretpostavke

U odnosu na tuženikove tvrdnje o tome kako u vrijeme poduzimanja pobijanih pravnih radnji tuženik nije bio u blokadi, tužitelj napominje kako je isto irelevantno za ovaj parnični postupak, budući da tužitelj pobija sporni Ugovor po osnovama kod kojih činjenica blokade nije jedna od pretpostavki koju je potrebno dokazati.

Naime, nije sporno kako tužitelj za uspjeh u ovom parničnom postupku mora dokazati postojanje svih općih materijalnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji te barem jednu posebnu materijalnu pretpostavku.

Tužitelj je u tužbi naveo kako smatra da su ispunjene dvije posebne materijalne pretpostavke (iako je za uspjeh u sporu dovoljno ispunjenje jedne) i to:

- pretpostavka iz čl. 202. st. 3. SZ-a (namjerno oštećenje bliske osobe)

Za ispunjenje ove posebne pretpostavke potrebno je da je:

- 1) **naplatni ugovor sklopljen unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka – nesporno**

- 2) ugovor je sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe – tuženik učinio nespornim u odgovoru na tužbu
- 3) pravnom radnjom su vjerovnici izravno oštećeni – tužitelj je obrazložio i potkrijepio dokumentacijom uz tužbu i ovaj podnesak.

- pretpostavka iz čl. 204. SZ-a (zajam kojim se nadomješta kapital)

Suprotno navodima tuženika, tužitelj smatra kako je u konkretnoj situaciji, Marina Livaja umjesto pribavljanja vlastitog kapitala tužitelju, dala zajam preko društva u kojem je član uprave i zakonski zastupnik te bi takav povrat zajma tuženik mogao ostvarivati u stečajnom postupku samo kao vjerovnik nižih isplatnih redova.

Budući da se tuženiku sklapanjem pobijanog Ugovora o kupoprodaji jamčilo namirenje, jer je isti stvorio preduvjet (osnovu) za kompenziranje tuženikovog potraživanja prema tužitelju, to je tuženiku omogućeno prioritarno namirenje tražbine koju bi isti, inače, u okviru stečajnog postupka mogao ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže naslovnom sudu, usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti te obvezati tuženika naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.

U Osijeku, 20/07/2023/ godine

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**ZEC I PARTNERI d.o.o.**  
Osijek, K. A. Stepinca 4  
OIB: 75053512512 (1)

**TIHOMIR  
ZEC**

Digitally signed by  
TIHOMIR ZEC  
Date: 2023.07.20  
13:10:28 +02'00'